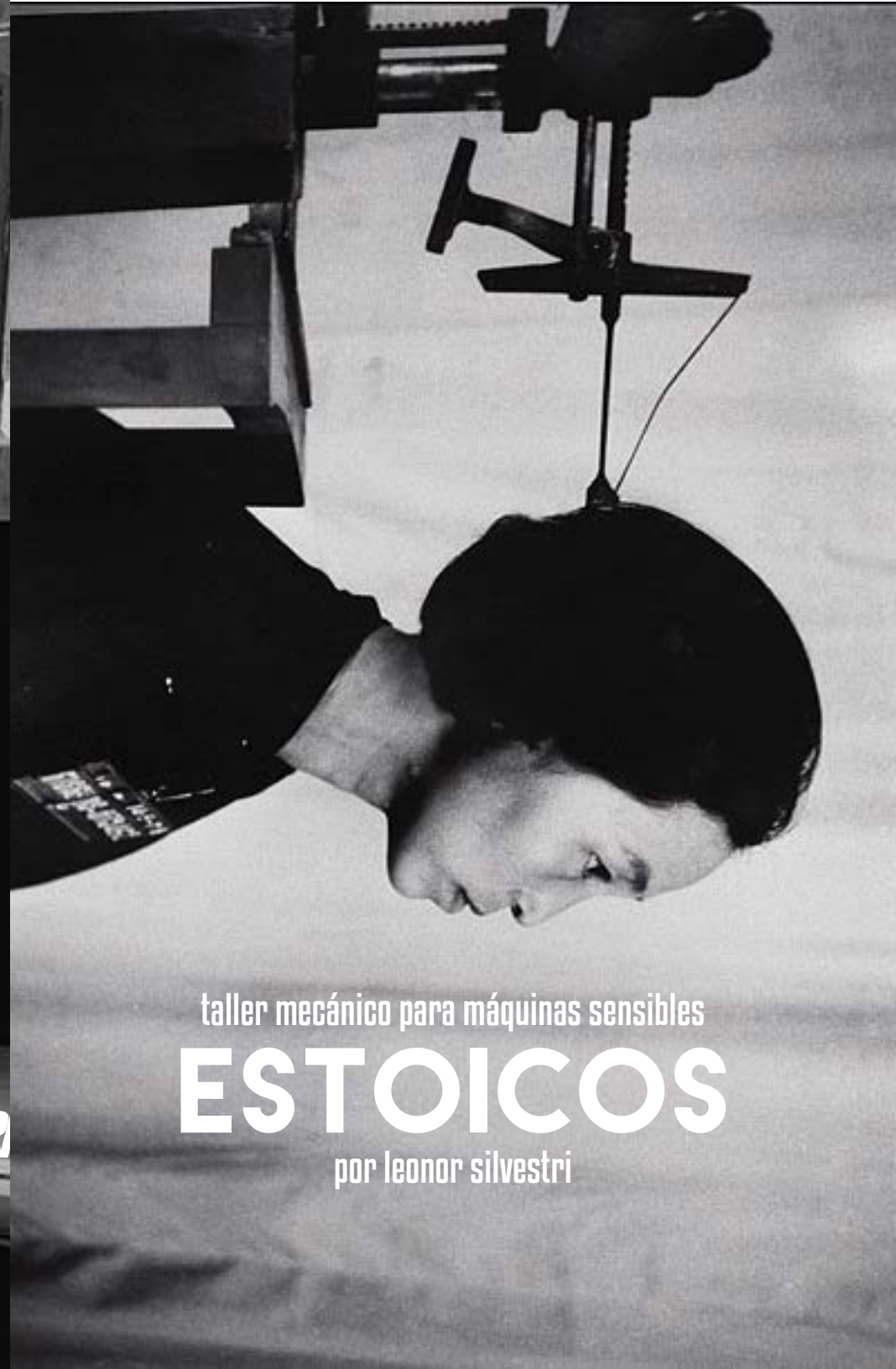




[HTTP://TALLERMAQUINAS.TUMBLR.COM/](http://tallermaquinas.tumblr.com/)
BUSCA EN FACEBOOK: TALLERES DE LEONOR SILVESTRI



taller mecánico para máquinas sensibles
ESTOICOS
por leonor silvestri

Quién logra el estoicismo puede enfrentarse a cualquier cosa

Les voy a decir lo que yo pienso del estoicismo. Si leyeron les habrá pasado que el estoicismo, cómo decirlo, es aburrido. El estoicismo es al que peor le fue con el correr del tiempo. Al epicureísmo lo convirtieron en una cosa de deseo hegemónicamente patriarcal de todo lo que tiene agujero es poncho, al cinismo lo hicieron una cosa de gente indiferente a cualquier estilo de vida que en realidad hace lo que le conviene, y a estos los hicieron cristianuchis. A estos fueron los que peor les fue. A los estoicos se les vino la cuestión esta del cristianuchismo encima porque tienen todos los números para reterritorializar un cristianuchi, esto también hay que decirlo. No es algo porque sí. O sea, tenían todos los números para que eso ocurriera.

Encontramos diferencias sustanciales incluso en en la manera de conformar el estoicismo, desde la fundación del estoicismo como escuela de pensamiento, y acá sí estamos dentro de una escuela, nos vamos a encontrar con muchos filósofos de períodos muy diferentes, como es el caso de Epícteto, que entre las cosas que a mi me parecen interesantes de él, es que es una *rara avis*, una rareza, porque es un esclavo griego que vivió en Roma en el período imperial, y en esa época hay un gran estoico que es Séneca, entonces nadie lee a Epícteto porque todo el mundo lee a Séneca, que a su vez es mucho más que simplemente un escritor estoico o un filósofo estoico, porque escribió tragedia, escribió sátira, o sea, es un escritor muy amplio en cuanto a género y registro, que opaca por ejemplo a Epícteto que es del mismo período.

Ser estoico es lo más difícil. Es mucho mas fácil ser epicúreo, ser cínico, aunque parezca que no. Ser estoico demanda un trabajo y un autodomínio inusitados, quien logra introducirse a la filosofía del estoicismo -el *Manual para la vida feliz* de Epícteto

**LO QUE ESTÁ
BUENO ES TENER
UNA RELACIÓN
CAUTELOSA,
SINGULAR, CON
UN CUERPO
EXTERNO,
SIN
INTERPRETARLA
EQUÍVOCAMENTE
MEDIANTE LA
CADENA DE
ASOCIACIONES**



la labor del arte que dice Deleuze, que la labor del arte es romper las asociaciones, no permitir que la máquina de interpretar se... que hagas las cadenas asociativas usuales. Para eso necesitás la metáfora, pero con lo que la cosa es, porque la cosa está captada por el lenguaje dominante que es ilusorio. O sea, para llegar a lo que la cosa es, tenés que llegar mediante algo que rompa las cadenas asociativas usuales, algo que remita a mate, no a Juan Moreira, y ojalá a Juan Moreira, a Martín Fierro que es aún peor, que es un gaucho sumiso, mata indio, acomodaticio... si fuera Juan Moreira sería un bandolero de calle, sería un pirata del asfalto, hablando de reescrituras de Epícteto. Pero ni siquiera.

Nuevamente, es no tener sentido común, que el sentido común para los estoicos es aquello que es universalizable, no porque sea universal, y ahí esta la diferencia entre una doctrina y una serie de técnicas, no te están diciendo a qué hora tomar sol, te están diciendo que busques cuál es la relación adecuada entre tu cuerpo y ese otro cuerpo. Si fuera una moral, te diría a qué hora tomar sol, que es lo que hace el médico. Lo que es universalizable es el sentido común, el sentido común es otra cosa, eso es lo que están diciendo los estoicos, el sentido común es ser cautelosa con la experiencia. Lo que está bueno es tener una relación cautelosa, singular, con un cuerpo externo, sin interpretarla equívocamente mediante la cadena de asociaciones, e implementando una serie de técnicas que, si no hiciéramos tabula rasa todo el tiempo sobre la serie de técnicas que utilizan otras personas, nos daríamos cuenta. Deleuze lo que va a decir es que romper las asociaciones es en todo caso la razón del arte y de la vida, cuando no son, él va a plantear que son estrictamente lo mismo, deberían ser lo mismo, a eso se dedica, el arte para la máquina de interpretar, romper esas cadenas de asociación, que les decimos libres pero no son libres, y son las que te hacen temer a la muerte, temer a las divinidades, y en nuestros casos bueno, temer a la devaluación, el dólar alto y todas esas cosas, y no temerle a las otras.

es una suerte de lineamiento para estudiantes que quieren ser filósofos estoicos- quien logra ser estoico, después **puede literalmente cualquier cosa**. Es una de esas filosofías que está pensada para: después vienen, me rompen una pierna, y yo les digo “me vas a romper la pierna, tranqui” que esa es la anécdota de Epícteto, su dueño le rompe una pierna y mientras se la está rompiendo él le dice “si seguís torciéndome así la pierna me la vas a romper”, se la rompe, y él dice “¿viste? yo te dije que me la ibas a romper”. Un estoico es una persona como Séneca, que después de toda una vida de ocuparse del trabajo pedagógico de alguien como Nerón, este le pide que se suicide y él se suicida lo más tranquilo, sin un remordimiento, sin una lágrima, sin un reproche, nada. Se toma la cicuta y chau, game over. Eso es un estoico. Entonces la realidad es que es muy útil el estoicismo. No es fácil de llevar adelante y tiene un montón de presupuestos con los que seguro nosotras no estamos de acuerdo hoy en la actualidad o que no nos sirven, pero quien logra el estoicismo, quien logra por lo menos alguna de esas prácticas estoicas, después le puede hacer literalmente frente a cualquier cosa. Y es, si se quiere, de las filosofías la más práctica ¿en qué sentido? tiene una serie de lineamientos que hay que seguir, una suerte de progresión del sentido práctico, como lo tiene por ejemplo el yoga, o sea, es una progresión, y si vos la seguís llegás finalmente a donde está Epícteto, que viene el dueño, le rompe una pierna, nada, no siente ni rencor por el señor que le está rompiendo la pierna, no siente nada, imperturbable completamente. Bueno, ese es el estoicismo.

Por supuesto el estoicismo tiene un montón de cosas antipáticas, pero vamos a empezar a enfocarnos en las que sí son simpáticas. Me gustaría que revisen la clase numero ocho de un libro que se llama *En medio de Spinoza*, que son las clases de Gilles Deleuze a propósito de este filósofo Spinoza. En esa clase que se llama “El mundo de los signos” Spinoza trae de nuevo al ruedo una cuestión que vamos a encontrar en Epícteto. O sea en Epícteto verán que, como un diferencial con respecto a otros estoicos, hace mucho hincapié en el tema de lo que es ilusorio,

lo que es una fantasmagoría, lo que es accesorio. Y eso tiene una correspondencia con una idea que esta ahí en Spinoza.

A su vez hay un libro de Paul Veyne que también les sugiero acerca de cómo es el estoicismo y especialmente el de este período. Veyne escribió una biografía sobre Séneca que se llama *Séneca y el estoicismo*. Paul Veyne es un especialista en literatura antigua, y fue contemporáneo y amigo de Foucault. De hecho tiene una biografía sobre Foucault, muy interesante.

En principio lo que podemos decir del estoicismo es que comparte cosas que ya habíamos visto en otras escuelas o grupos filosóficos. Esta idea de que están mas cerca de las religiones o las sectas que lo que hoy entendemos por filosofía, en Epícteto esto es clarísimo al punto de que tiene un manual de conducta, vos lo hacés, realizás todas las técnicas y llegas a adquirir lo que Epícteto te quiere mostrar, que es nada más y nada menos **una libertad superior donde ningún acontecimiento externo te puede conmover**. Básicamente es esto, nada del exterior nos conmueve. Esto es un principio estoico base, por el simple hecho que lo externo no depende de nuestra propia voluntad, nuestro propio ímpetu. Entonces es luchar contra lo ineluctable. ¿Cuál es la cagada de decir esto? Que esto es leído en la actualidad y ha sido leído a lo largo del tiempo como conformismo, como conformarse. No está diciendo eso Epícteto, no está hablando de conformarse, está hablando de adquirir una técnica para no ser todo el tiempo captada por completo corporalmente, físicamente, por la insatisfacción. O sea, hay algo que gobierna aparentemente a los seres humanos que tiene que ver con esa insatisfacción de nunca poder estar colmadas y que tiene diferentes fases, ¿no? O sea, desde la habladoría, hacer para que los demás no hablen o hablen de cierta manera de una, y no porque yo pienso que esto tiene que ser hecho de tal o cual manera, o por aquello que es ineluctable. Vamos a morir, bueno, entonces Epícteto dice, sí, vamos a morir, esto ya lo sabemos, ese no es el problema, el problema es, o sea, para qué vamos a luchar contra algo que... No tiene sentido, no lo vamos a derrotar. Puede que les recuerden

idea es que a Spinoza lo persiguen, es blasfemo, es como si dijera bueno, el problema es la orden divina, no hay una prohibición ahí, lo que dijo diosito, diosito no prohibió comer la manzana, diosito lo que dijo es que no le convenía al cuerpo de Adán comer la manzana. Esta idea es muy blasfema.

Y finalmente están, esto dicho rápidamente porque a mi lo que me interesa es llegar a estar nociones ilusorias y el lenguaje equivoco, que yo veo una relación ahí con los estoicos. El signo interpretativo, interpretar es la actividad fundamental del entendimiento actual, y eso es una gran tragedia, que la interpretación sea el acto fundamental del entendimiento, que entender sea interpretar. Por ejemplo, si entender es interpretar, vamos a pasar todo, cualquier experiencia tangible la vamos a pasar por el tamiz de lo que el lenguaje humano que es súper equivoco puede hacer, se entiende?

ES UNA GRAN TRAGEDIA QUE ENTENDER SEA INTERPRETAR Bueno, hay gente que cobra plata por hacer esto, psicólogos, psicoanalistas, psiquiatras, se dedican a esto, vos les contás cualquier cosa y ellos interpretan, cómo? A través de una matriz de inteligibilidad. Bueno, esto es lo que los estoicos dicen que no hay que hacer de ningún modo. Por eso Deleuze

y Guattari sugieren parar la máquina de interpretación, porque interpretar impide vivir las cosas por las cosas mismas, que es el principio estoico, o sea, que te guste lo que ocurrió tal cual ocurrió. Que te guste no quiere decir que lo aceptes sumisamente, quiere decir que lo utilices tal cual es, no se puede torcer, fin, nadie vuelve de la muerte, ya está, nos vamos a morir, se entiende la diferencia? Entonces ahí en la interpretación se arman las ideas asociativas, una cosa me recuerda a otra cosa y otra cosa, y no se termina nunca la máquina de interpretación. Entonces lo que va a decir Deleuze es que cuál es la labor, de hecho él va a pensar que esta es la labor del arte, fíjense qué mal que estamos con el arte si esta es

pasa es que hay una relación ahí que no le conviene a tu cuerpo en determinado momento, eso es lo que está diciendo... Tiene que ver con esa experimentación...¿cómo hay que hacerla? Con cuidado. Son signos y también les podemos decir signos indicativos, porque lo que indican es la naturaleza del cuerpo afectado. O sea, indican más de la naturaleza del cuerpo afectado que de la naturaleza del afecto. También por ejemplo habla de la impresión de ese cuerpo sobre mi cuerpo, ciertas drogas con ciertos cuerpos y las cantidades, por eso la experimentación tiene que ser caute. Habrá drogas que te peguen bien, drogas que te pegan mal, y también las cantidades, las cepas y demás. Ahora, si vos tomás como índice de lo que la droga es... si las drogas fueran malas, ¿por qué te las dan en el hospital? Si son los mismos principios psicoactivos. Si la morfina fuera tan mala 'por qué te la dan en el hospital? No debe ser tan mala entonces, hay otro motivo.

Siempre es buena, nos iría mucho mejor si la gente a la mañana en vez de tomarse un café con un rivotril pudiera ponerse un pico de morfina o tomarse un cristalcito, todo iría mejor. La verdad es que nos están dando las drogas que no les convienen a nuestros cuerpos, porque las otras andan muy bien.

Después están los signos imperativos, cuando lo lean lo van a ver mejor, y todo esto recuerden que lo estamos remitiendo a esa idea de las falsas ilusiones de las que hablan los estoicos. Los signos imperativos son la ilusión de finalidad que distribuye ordenes y obediencias. Deleuze dice que este es un gran veneno, la idea de la fidelidad. En el signo imperativo están ya no los manuales estoicos, están los dogmas de fe cristianos. Piden obediencia, reclaman obediencia. ¿La finalidad cuál es? Llegar al cielo, no vivir hoy, entonces vos negás, renunciás a tu propio cuerpo, y no se cuántos años después va a estar el señor Piedra que te deja entrar al cielo. El ejemplo va a ser el de Adán y la manzana, entonces la manzana es una causa final. La manzana no es la causa final va a decir, es la orden de dios al pasar del efecto de la manzana sobre su cuerpo como causa final. Por esta



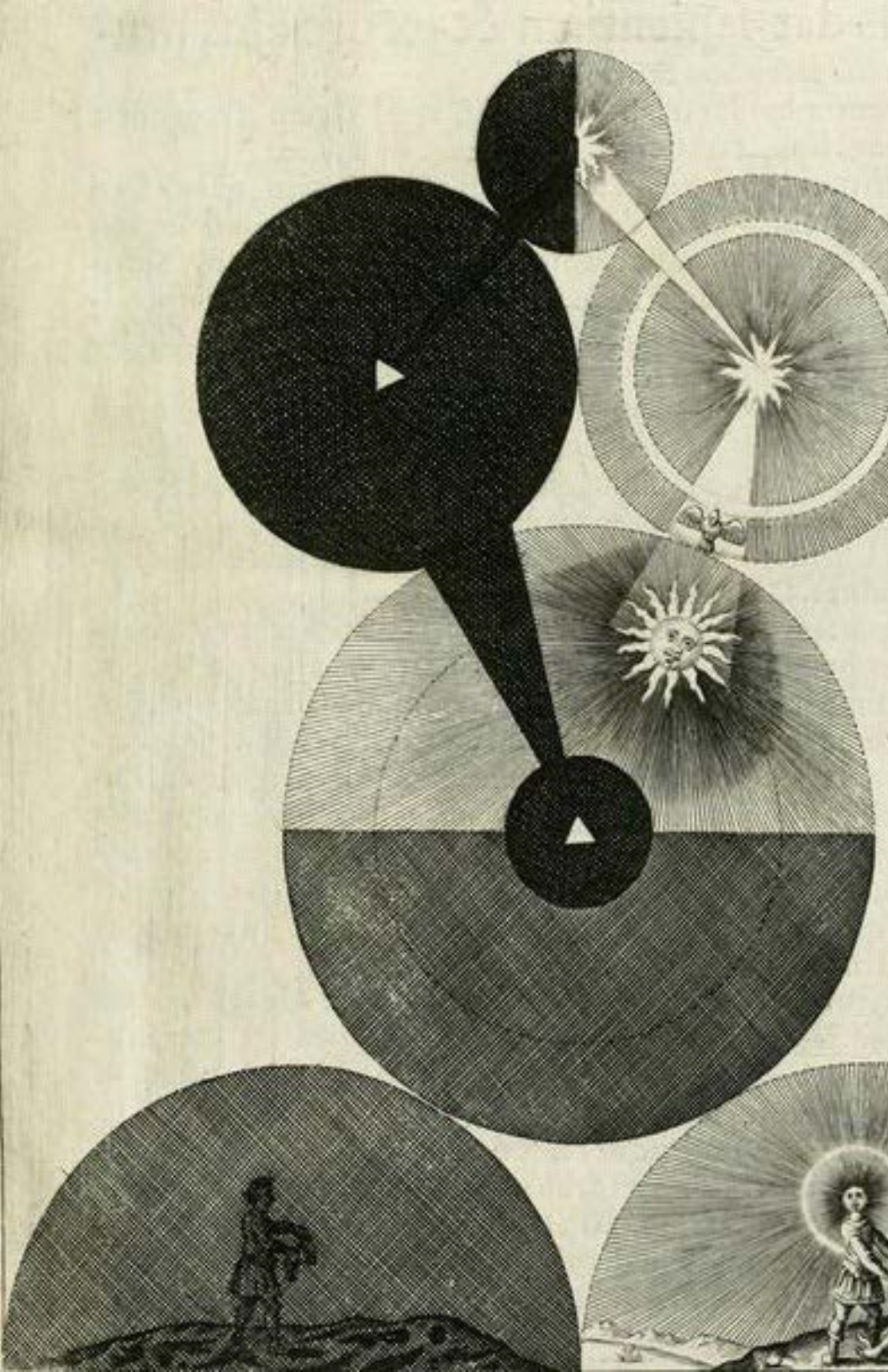
a algo que ya hablamos que es “confiar en el acontecimiento...” Esta parte del pensamiento de Epícteto dice algo así como que te guste lo que es, o sea desear lo que ocurre tal cual ocurre. Eso en Nietzsche se llama *amor fati*, que es el deseo, no es el amor, porque amor en latín quiere decir deseo sexual, libido. Entonces es el deseo, *fati* es *fatum*, el destino, es el deseo por el destino, es desear lo que te está pasando, sea lo que sea que te esté pasando. O sea, encontrar allí la oportunidad de lograr, en términos nietzscheanos, en ese destino, una salud superior, en ese acontecimiento. En vez de decir qué mal, qué tragedia lo que me está pasando, qué terrible, sino decir bueno, desearlo, decir esto me está pasando y qué bueno que me pase porque es una oportunidad para tal cosa. Desgraciadamente esto tiene una malinterpretación a un lugar horrendo, que no es lo que proponen ni Nietzsche ni Epícteto.

A su vez Epícteto tiene esta idea de que en realidad si tengo la pierna enferma no es que yo esté enferma, lo está la pierna, entonces eso no obstaculiza mi modo de vida. Logra separar esa cosa de bueno, me roban la bicicleta, pero me robaron la bicicleta, no a mi. Estoy intentando mostrarles que no se puede armar una tabla de valores y una jerarquía de quién vale más y quién menos por las diferentes afecciones del cuerpo, ya sea la enfermedad, ya sea tener más o menos algo. Quien tiene más posesiones no es más rico, eso es lo que está diciendo Epícteto, tiene más posesiones, para no quedar agarrada a las fuerzas del resentimiento, es decir, quien tiene menos no es que vale menos, nunca decir de otra persona que vale más o vale menos, no importa qué, por eso recomienda si alguien toma mucho vino, simplemente decir “toma mucho vino”, no decir es un borracho. Parece que Epícteto sugiere no tanto aceptar lo inaceptable

**EPÍCTETO SUGIERE NO TANTO
ACEPTAR LO INACEPTABLE
SINO DEJAR DE LUCHAR
CONTRA LO INMODIFICABLE
DE CIERTOS PROCESOS
NATURALES COMO MORIR O
ENVEJECER**

lenguaje unívoco, que por supuesto no puede ser hecha de facto a partir de un lenguaje equívoco. Es difícil, pero en algún punto es la tarea de la ética. Para verlo en los efectos, nos tenemos que comprometer a poder plantear que cuando se está diciendo tal cosa se está diciendo tal cosa, suene como suene y más allá de ciertas categorías asociativas adquiridas previamente. Eso no está dado, la libertad no está dada, es el mismo pensamiento de estas escuelas, no está dado, no hay libertad de interpretación. De hecho hoy ya sabemos que esas cadenas asociativas están previamente generadas y pensadas, no dependen de nosotras, ya nos vinieron dadas. A partir de ahí, después léanlo, van a ver como les cierra un montón la lectura de Epícteto a partir de este capítulo. A partir de ahí Spinoza va a decir bueno, hay tres tipos de signos. **Están los signos impresiones o impresionables, los signos imperativos y los signos interpretativos.** Después ustedes eligen el que más les gusta.

Hay un efecto del sol sobre mi cuerpo, un cuerpo exterior imprime una impresión sobre mi cuerpo, y yo leo ese efecto del cuerpo externo sobre mi cuerpo como si fuera el origen, pero en realidad es la relación. Ejemplo: yo tengo la piel muy pálida, me pongo a las 12 del mediodía bajo el rayo del sol en un lugar donde no hay prácticamente ozono ¿qué va a pasar? Te insolás, mínimo, te van a sacar unas ampollas así, unas quemaduras como si te hubieras dado planchazos en el cuerpo y lo que vos salís a decir es que el sol es malo. No, lo que



sino dejar de luchar contra lo inmodificable de ciertos procesos naturales como morir o envejecer.

Epícteto no escribió nada, no estamos leyendo a Epícteto. ¿Quién entonces hace esta edición? La hace Arriano, un discípulo de Epícteto que compila todas las cosas que dijo su maestro. Básicamente como pasa con el curso de lingüística general de Saussure, que tampoco escribió, lo compilaron sus alumnos. Pero Arriano, como seguro han hecho los alumnos de Saussure, tenía sus propias ideas, porque ya estaba bastante avanzado en el estoicismo, no era un pichi que tomaba apuntes y no entendía nada, él metió su cuchara. Se notan las dos manos, a ese nivel lo toqueteó Arriano. Y eso está muy bien. No solo esta muy bien de hacer y es muy, muy importante que sea hecho, sino que además que sea hecho de esta manera, o sea, lo que nos falta a nosotras, esto, el tiempo Arriano lo sabía todo el mundo, porque todo el mundo se dio cuenta que ahí estaba... es un poco lo que hace Deleuze con *En medio de Spinoza*. Explica Spinoza, pero él mete sus ideas, es su manera de explicarlo. Eso esta buenísimo, especialmente si vos querés leer una actualización del pensamiento de un autor. O sea, si yo quiero ver cómo se actualiza este pensamiento, bueno, eso es lo que hace Deleuze con Spinoza y lo que hace Arriano con Epícteto. El problema es que nosotras, la modernidad, tiene una idea de que el autor es sólo una persona, que lo que hizo es borrar de un plumazo a Arriano, lo borró, no existe. Y buena parte de lo interesante que tiene este texto es que tiene la mano del discípulo de Epícteto toqueteando el texto. Lo que pasa es que en nuestro mundo de autores y originalidad y copyright y todo esto, es mejor que no se sepa. Y lo que estoy intentando también decirles es que en el mundo antiguo ser discípulo de alguien, compilarle las notas y después poner las otras ideas no es algo que vos vas a esconder, era así, funcionaba así, era bien visto. Todo el mundo antiguo funcionaba de esa manera.

Entonces ya nos dimos cuenta que estamos nuevamente, como con los demás, en una filosofía que se usa para la vida, o sea



que el conocimiento, y esto es súper importante, nuestros modelos filosóficos son externos a nuestra existencia. Me acuerdo cuando vino Judith Butler a la Argentina, la primera vez que vino, que alguien con una inocencia maravillosa le preguntó si todo lo que ella había estudiado le había servido para su propia existencia, y Butler contestó que no, y la gente se rió de la pregunta, y la pregunta era una pregunta fundamental, o sea, para qué carajo estudió todo lo que estudió Judith Butler si después no modificó ni un milímetro su existencia. Esto es impensable en el mundo antiguo ¿para qué querés ser estoico si no vas a aplicar los principios? O sea, a ningún estoico le interesa saber lo que dice Séneca para convertirse en Nerón, ¿se dan cuenta el fracaso pedagógico de Séneca? O sea, hizo a Nerón. ¿Saben algo de este tipo? Vayan y googleenlo, es un muchacho que no tiene nada de estoico. O sea, prendió fuego Roma, a ver, y se puso con una lira a tocar mientras la veía arder. Es ese tipo de chiflado Nerón, muy a lo Macri, muy ese estilo de chiflado que te prende fuego



una bombacha de campo y se hace Juan Moreira. Bueno, es más o menos la misma historieta. El signo es inseparable de esas cadenas asociativas, entra en ellas, son relaciones entre las palabras que a su vez remiten a otras relaciones entre cosas. El signo es variable y asociativo. Así dicho parece nada, pero esto trae toda una serie de problemas porque primero, una vive reclamando signos. No me querés, por qué no me das bola, mirá lo que dijiste... la otra persona contestó rápido, estaba apurada, se le iba la señal, estaba en el baño cagando, cualquier cosa, no es que intentó cortarte el rostro, mala onda, vos ahí ya montaste toda la máquina de interpretación. No está pasando nada y una ya genera un equívoco entre su cadena asociativa y lo que esa palabra dijo realmente. Entonces como vemos el plan estoico de las falsas ilusiones, estamos en mal lugar, porque nos estamos comunicando por medio de palabras, así que estamos mal. Lo que va a decir Deleuze es que estamos todo el tiempo reclamando signos y que la existencia cotidiana supone que cada palabra que empleo no puede ser definida más que por sus cadenas asociativas. Entonces quizás yo estoy queriendo decir tal cosa y vos la entendés como tal otra. Error, problemón. Los signos son equívocos. Macri debe pensar que es súper democrático, subió al perro, por qué no, el perro está en el sillón. ¿Se entiende como funcionan las cadenas asociativas? Llevan a lugares de equívoco, ese es el problema con el tema de la ilusión. Entonces Spinoza va a preguntarse qué hay que hacer. Bueno, hay que apelar a un lenguaje unívoco. Un lenguaje unívoco hay que salir a construirlo, el nuestro es equívoco. Yo digo árbol y ustedes deben tener mil imágenes y probablemente la gente que pasó por algún cbc donde había lingüística, la imagen que tiene del árbol es la del dibujo, que es la peor. Estamos tan para atrás en las cadenas asociativas que ni un árbol, ya nada, nunca un ceibo, un ombú, nada, no sabemos lo que es un árbol más que ese dibujito choto en el pizarrón del significado y el significante. Entonces ese es el problema del lenguaje, como es equívoco, hay que salir a construir uno que sea unívoco. Para eso Spinoza hace una propuesta, que tal como yo la veo es estoica, de comprometerse a la construcción colectiva de ese

una ciudad, vieron que cada tanto aparece alguno.

Desear tu propio acontecimiento

Volvamos, el *amor fati* no tiene que ver con el conformismo, por el contrario significa **desear tu propio acontecimiento, es decir, sea lo que sea que te pasó**. Es no enojarse por el diagnóstico. Nietzsche estaba sujeto a unas cefaleas terribles que lo partían al medio, que no le permitían estudiar filosofía en ciertos momentos porque no podía concentrarse, entonces él maximizaba los momentos de salud física para después tener una reflexión que la acumulaba en los momentos de padecimiento físico, en vez de quejarse, que vida miserable lo que me está pasando, por qué a mi y todo eso. Básicamente eso es el *amor fati*, que no es el conformismo, no es decir que las cosas son siempre iguales, que nada se puede hacer, qué se le va a hacer, como la frase de Menem, pobres siempre hubo y siempre habrá. Es indiferencia a lo externo en el sentido de qué te puede importar lo que piensen de vos. Esa indiferencia. **¿Qué te puede importar el juicio injusto si vos estás obrando de acuerdo a lo que te parece correcto?** Ese es un principio estoico, vos hacés lo que a vos te parece que hay que hacer. Hay cosas que dependen de nosotras y otras que no, y las que no, no las podemos modificar porque son externas, las riquezas, los bienes... Casi todo, nuestra mortalidad, nuestro prestigio. Lo que hace en algún punto el estoicismo es un poco lo que hacen los cínicos con la reapropiación de la injuria. Ellos se reapropian de cualquier cosa que alguien les esté haciendo para arrojarlo, como decir bueno, esto que me estás haciendo en realidad es un daño a vos, porque sos vos el que está cooptado por esas fuerzas del resentimiento y de la reactividad, fijate como yo estoy súper tranquilo, es como que lo dan vuelta, lo invierten. Lo que es externo e inevitable no podemos modificarlo y lo que depende de nuestro propio deseo, es un punto fundamental en la teoría del estoicismo. No tiene que ser entendido como conformismo ni como puro voluntarismo. Tiene que ver más bien con que el lugar donde sí podemos operar como si fuera una materia que

podemos moldear, es nuestra propia subjetividad. Es ahí donde podemos meter la cuchara o modificarlo, como si fuera un lienzo. Por eso la importancia de vivir la doctrina. Una no va a estudiar una doctrina que no va a vivir, porque estudiar la doctrina es vivirla, que es muy diferente a nuestra manera de entender la filosofía. Por eso esto es una doctrina del conocimiento, tiene un método, palabra que etimológicamente quiere decir un camino hacia alguna cuestión. El estoicismo es, si se quiere, para aggiornarlo, un **método de desprogramación**. Lo que esta proponiendo es un método para desprogramarse. Una posibilidad de trabajo sobre sí misma para poder sobrevivir a los acontecimientos de una manera que no te perturben. De allí que los estoicos crean que no podemos modificar lo que es inevitable. Los estoicos le dan al sentido común un valor importantísimo. Ellos confían en el sentido común, piensan que esas son máximas morales. De hecho lo único que puede perturbarnos es quebrar, pudiendo haberlo evitado, la moral estoica. Es decir, cuando nos sentimos mal, cuando nos va mal, el único motivo tiene que ver con no hice lo que debería haber hecho en esta situación, yo sabía lo que debería haber hecho y no lo hice. Ese es el único lugar que tiene que producir perturbación. Si una logra manejar los principios del estoicismo, eso no debería pasar, eso es lo que están diciendo los estoicos. Entonces nada me puede afectar, viene uno y me quiere matar, y bueno, que se yo, que me mate.

Praemeditatio malorum

La técnica estoica que a mi me encanta es una técnica masoca. Te tiene que gustar un poquito el masoquismo, si no te gusta no es para vos. Se llama *praemeditatio malorum*. Yo la adoro. Es la reflexión acerca de los males. Básicamente es pensar el peor panorama posible y ver qué harías en esa situación, imaginártelo. Entonces la médica te miro dos veces, vos venís perdiendo peso, venís estornudado, ya te la ves venir, decís VIH, me va a dar este fucking diagnóstico de VIH. Bueno, vos no esperás el diagnóstico.

le dio una vuelta Spinoza, porque se **sale del lugar del bien y del mal y se va al lugar de lo bueno y de lo malo**. En realidad hay un montón de ideas e ilusiones y cuestiones externas a lo que nuestro propio criterio puede hacer, que no podemos saber apriorísticamente si incrementan o no las potencias de nuestro cuerpo, pero nuestro cuerpo está sometido a todo esto.

Entonces el problema del conocimiento en Spinoza yo creo que es un problema estoico: entender cómo hacer con el cuerpo envenenado por esos encuentros que no le convinieron, que tal vez son encuentros que descomponen el cuerpo a partir de esas falsas ilusiones de las que ya hablaban los estoicos. El gran problema de esto es el lenguaje. Como verán, a Spinoza y a todas nos pasa lo mismo que le pasa a Platón, que una quiere hablar de la dificultad del lenguaje, porque el lenguaje no es unívoco.

Yo digo A ustedes entienden B, yo hago tal cosa o digo tal cosa y se entiende otra, y no importa cuán obsesiva me ponga. Esto es así porque el lenguaje básicamente es un conjunto de

**ENTENDER CÓMO
HACER
CON EL CUERPO
ENVENENADO POR
ESOS ENCUENTROS
QUE NO
LE CONVINIERON**

cadenas asociativas, y el signo es inseparable de esas cadenas asociativas, por ejemplo, el mate. Yo pongo un mate así y hay un montón de relaciones que probablemente sean ajenas a nuestra propia experiencia. ¿A qué me refiero? Quizás ustedes, ojalá, lo asocien con tomar entre ustedes, con las amigas, lo que fuera, pero la mayoría de la gente asocia el mate con el Martín Fierro, con los gauchos, un montón de cosas horribles y sí. Desde chiquita te vienen

taladrando la cabeza para que veas un mate y pienses no sé, en Juan Moreira. Después nunca nadie vio un gaucho, hace años que están extintos, pero cada tanto uno se pone unas alpargatas,

estuvo con Fernando Noy? Cuando lo tenés delante no le vas a hacer esa pregunta a ver si lo conoció, qué se yo, en alguna tetera en Río de Janeiro en los 80s deben haber coincidido, pero es como, ¿quién no? Quién no estuvo por ejemplo, de nuestra generación, en La Age o en Paladium. Y yo no diría que conocí a esa gente. Que me crucé, seguro que me crucé a Sergio De Loof en La Age algún día, pero yo no sabía ni quién era, tenía 14 años cuando iba ahí, iba a bailar y a drogarme, como lo que una hace a los 14 años. Lo de Sócrates es igual, bueno, andá a probarle. Quizás Sócrates decía uh, ahí viene Platón, la piedra, y decía qué bajón me estoy fumando a este chabón, no lo puedo creer, qué pelotudo que es pero necesito la plata, seguro a Sócrates le pasó, después se murió, lo asesinaron, lo mandaron a autoasesinarse y bueno, ya, listo, nunca sabremos. De Sócrates se dice de todo, lo que va conviniendo.

El mundo de los signos

Vamos a empezar un cachito con Spinoza, porque para mi tiene que ver con las ilusiones. Ya saben ustedes que esta filosofías, estoicos, epicúreos y cínicos, comparados con lo que fue aconteciendo después, ésta es mas inocentito, no llega a tanto desarrollo. Entonces resuelven esa cuestión de las ilusiones como ilusiones falsas, chau, fin. Y vos decís bue, me suena a Platón, ¿qué esta diciendo? No entiendo, lo corta ahí, no explican mas que eso, no te alcanza. Bueno, para que te alcance hay que meterse en el mundo de los signos de Spinoza, estamos en la Ética de Spinoza, y a su vez en este libro que yo les decía de Gilles Deleuze, la clase número ocho que yo les recomiendo. Lo que va a decir Spinoza, o en realidad Deleuze explicándolo, es que **nuestros cuerpos están sometidos todo el tiempo a encuentros exteriores**, que esta es una idea bien estoica, es decir, estamos ahí y estamos sometidas a encuentros exteriores. Hay pocas razones para confiar que esos encuentros van a convenir a nuestro cuerpo, esto también es bien estoico, es como una actualización y una adenda a su pensamiento. Y ahí ya

Ya te hacés a la idea de que va a ser así, y le agregás que tenés una anemia tan zarpada que es probable que te mueras en seis meses incluso si salís vos misma a matar a la vaca, a ver qué hacés, y te lo pensás. Eso hace un estoico, piensa la peor posibilidad. Entonces esto provee dos situaciones: la primera es que si eso pasa, vos ya estás preparada, lo pensaste, ya sabés, ya te lo pusiste a pensar, bueno, me van a cortar las piernas, bueno, partamos de la base que ya no las tengo, a ver, cómo se desarrolla mi vida, qué pasaría. Y la otra es la **sorpresa alegre**, que vengan

y te digan no, en realidad tenés herpes. Y vos decís bueno, genial, la vida es maravillosa, es HPV, no pasa nada, siga participando. Tenés las dos opciones, una que cuando te dicen lo que te tengan que decir ya estés preparada para ese evento, y la otra bueno, puede pasar que no ocurra, entonces si no ocurre siempre es una sorpresa alegre. Eso

es pensamiento estoico, la *praemeditatio malorum*. Por eso, de los tres sistemas inmunitarios, es el más fuerte, porque es el que se mete con lo peor. De hecho lo ejercitan, esa idea de bueno, hay que pensarlo, controlarlo, lo pensás y decís bueno, y te imaginás desde ahí, pero no desde la autocompasión, la autoconmiseración, el por qué a mi, por qué yo, sino bueno, a ver, qué es lo que pasa. Si vos lográs ese lugar no te pueden quitar nada, porque ahí metiste la libertad en un lugar al que nadie tiene acceso más que vos, más que el sí mismo.

En realidad de las tres escuelas que estamos viendo son los mas duros con sí mismos, por eso se dice “estoicamente”. Estoicamente es gente que puede tomarse la cicuta. Bueno, ustedes son muy jóvenes, pero piensen en una persona a la cual ustedes le han dedicado la vida, le dedicaron la vida a educarla, formarla, le dieron lo mejor. Quizás a lo mejor fue una

ESTAR SIEMPRE PREPARADA PARA LO PEOR



de que le rompió la pierna el dueño a Epícteto, pero lo que es interesante es cómo los antiguos ven a los estoicos, los ven como una persona a la cual le podés partir la pierna y mientras se la estás partiendo te dice mirá, de seguir así vas a terminar partiéndome la pierna, y una vez que le partiste la pierna va a decir ¿ves qué insensato sos? Yo te dije que así rompíamos la pierna. Así lo ven.

Sócrates, que suele ser pensado como bastante estoico, es un personaje conceptual, como un Homero, como Jesusito...

este hay mas motivos para decir que existió. Sócrates, no sé, de haber existido el personaje histórico nos queda solo el recuerdo de lo que la gente quiso escribir sobre él. A Sócrates se le dice siempre de todo, que es un presocrático, que es el primer estoico, el primer cínico, el primer epicúreo. Lo único que no se dice es que es platónico, lo bien que se hace porque no tiene nada que ver con Platón, pasa que Platón estudió con él. A mi también me va a pasar que un día va a venir uno que sea facho y va a decir que estudió conmigo, le pasa a cualquiera, salvando las distancias, no quiero cometer tanta giuris, pero decirte, puede pasar, total como está muerto andá a probarle. Es la que hace Fernando Noy, si ustedes lo leen, estuvo siempre en todos lados con las personas más importantes, oh casualidad están todas muertas o muy lejos en otros países y ya están subidas tipo Ney Matogrosso, ya está subido al algún lugar donde andá a preguntarle che, ¿usted

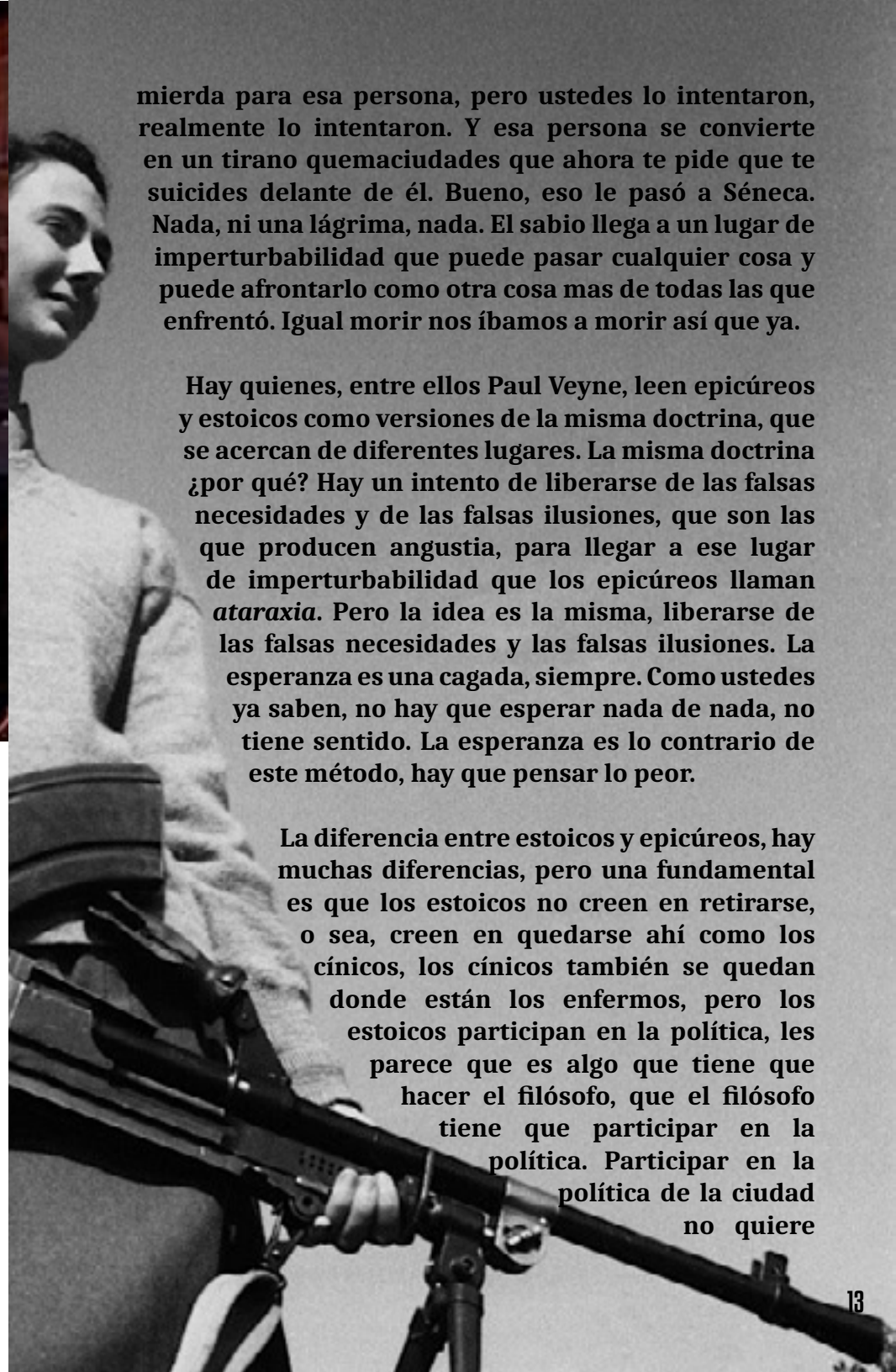


parece conformista, no lo es, porque no está diciendo bueno, sea lo que sea que te tocó en suerte conformate porque dios así lo quiso, no. Está diciendo: **si no está en tus manos modificarlo, ni nos preocupemos, y preocupémonos por lo que sí está en nuestras manos modificar**, ¿qué es lo que podemos cambiar? Cómo nos afectamos con aquello que no tiene modificación, eso sí lo podemos alterar, eso es lo que están diciendo. No tiene nada que ver con el cristianismo, lo que pasa es que a los cristianos les sirvió, hicieron la gran Hitler, la que se hace siempre, su propia lectura y ya, y quedó. Pero yo pretendo que haya otras lecturas, que por lo menos nosotras acá tengamos otras lecturas del estoicismo justamente porque no van a encontrar antídoto, así como no van a encontrar método de estiramiento mejor que el yoga, **no van a encontrar método de mayor autocontrol ante lo que acontezca que los estoicos**, no hay. Realmente los estoicos es gente que puede todo, seguro que es falsa la historieta

mierda para esa persona, pero ustedes lo intentaron, realmente lo intentaron. Y esa persona se convierte en un tirano quemaciudades que ahora te pide que te suicides delante de él. Bueno, eso le pasó a Séneca. Nada, ni una lágrima, nada. El sabio llega a un lugar de imperturbabilidad que puede pasar cualquier cosa y puede afrontarlo como otra cosa mas de todas las que enfrentó. Igual morir nos íbamos a morir así que ya.

Hay quienes, entre ellos Paul Veyne, leen epicúreos y estoicos como versiones de la misma doctrina, que se acercan de diferentes lugares. La misma doctrina ¿por qué? Hay un intento de liberarse de las falsas necesidades y de las falsas ilusiones, que son las que producen angustia, para llegar a ese lugar de imperturbabilidad que los epicúreos llaman *ataraxia*. Pero la idea es la misma, liberarse de las falsas necesidades y las falsas ilusiones. La esperanza es una cagada, siempre. Como ustedes ya saben, no hay que esperar nada de nada, no tiene sentido. La esperanza es lo contrario de este método, hay que pensar lo peor.

La diferencia entre estoicos y epicúreos, hay muchas diferencias, pero una fundamental es que los estoicos no creen en retirarse, o sea, creen en quedarse ahí como los cínicos, los cínicos también se quedan donde están los enfermos, pero los estoicos participan en la política, les parece que es algo que tiene que hacer el filósofo, que el filósofo tiene que participar en la política. Participar en la política de la ciudad no quiere



decir ser un conspirante o tener cargos, sino involucrarse en los asuntos civiles, involucrarse en los asuntos ciudadanos, con el fin de adoctrinar. Tiene una propuesta adoctrinante, de éste es el camino por donde va la cuestión, hay que seguir por acá y si todos seguimos por acá nos va a ir mejor.

Séneca tiene un cargo político, es el preceptor de Nerón, y Marco Aurelio también, todos tienen cargos políticos, se separan de los epicúreos y de los cínicos. Los cínicos están dentro de la ciudad pero como espacio físico, molestando dentro de la ciudad, se meten en mal lugar, como si dijeran bueno, no corromper el espíritu en medio de la corrupción es más complicado que no corromperlo fuera. Miren, yo no creo que sea posible, pero seguro que alguna vez se toparon con esas personas que se dedican a la política partidaria realmente con buenas intenciones y que no son personas corruptas, egoístas y deleznales, y vos decís estás en el peor lugar posible del mundo y del planeta, con estas buenas intenciones lo que te va a pasar es que te van a hacer mierda, no puede haber otra. Bueno, esos son estoicos, se meten en el peor lugar posible a que no los mueva el destino.

No es voluntarismo porque no es “querer es poder”, no están diciendo eso los estoicos, no hay manera de evitar la muerte, no hay manera de evitar la desilusión, la única manera de evitarla es no ilusionarse, pero que la gente va a desilusionar, y sí. De cualquier modo, los estoicos tienen una fe, por eso lo agarra el cristianismo, porque tienen una fe muy inocente en que el cosmos no puede estar organizado en torno a la maldad, lo cual no está mal pensarlo. Si piensan por ejemplo que Bakunin piensa algo similar a un estoico, va a decir que el hombre es una posibilidad, que no somos ni buenos ni malos, que simplemente es una oportunidad. Se asemeja esto, Epícteto también lo va a pensar, que no es que el mundo está organizado esencialmente malo. Esto tiene que ver con la desorganización, una vez que las cosas se organizan no funcionan mal, no hay crueldad, el cosmos no la tiene, la organización del universo no la tiene. Lo cual no quiere decir que justo la estrella donde vos estás explota y te

éramos esclavos de nacimiento, a ver si podemos ser un poco mas esclavos. Para ganarnos una libertad que tampoco está garantizada. Después vino el medioevo a decir que si ponés una plata te perdonan siempre. Las indulgencias, que es la compra del perdón, básicamente depende de lo que hagas vale tanta plata, pero podés hacer cualquiera, literalmente. Podés matar 500 personas, ser asesina serial y después vas y comprás, sale más plata una indulgencia así, estamos hablando de otro precio, pero vas y comprás el perdón. Deseo que es la esperanza, el temor que es la esperanza de un mal futuro, el placer que es el bien presente, y el dolor que es el mal presente. Básicamente hay que volverse insensible a estas cuatro cosas, porque, y esto es interesantísimo y es bien nietzscheano: los bienes y los males son ideas conformadas acerca de lo que es el bien y lo que es el mal. Habrá quien se alegre muchísimo de esa pobre gente deleznable que va de beca en beca ganando prestigio en las universidades, por ejemplo. Bueno, eso es una idea que

**DESEO, QUE ES LA
ESPERANZA; EL TEMOR, QUE
ES LA ESPERANZA DE UN
MAL FUTURO; EL PLACER,
QUE ES EL BIEN PRESENTE;
Y EL DOLOR, QUE ES EL MAL
PRESENTE. BÁSICAMENTE HAY
QUE VOLVERSE INSENSIBLE A
ESTAS CUATRO COSAS**

nos hicimos del bien. Si se fijan todo nuestro querido mundo del activismo esta hecho de estas ideas preconcebidas acerca de lo que es el bien, por eso a las feministas se les ocurre que ser trabajadora sexual es lo peor que te puede pasar y no ser la directora del instituto interdisciplinario de no se qué pindoga en algún lugar, eso no es lo peor, lo peor es esto, por eso a la gente se le ocurren un montón de pavadas porque esa moral, suponer que esto está bien y esto está mal en sí, va modificándose con el tiempo y lo que hoy esta bien mañana no y así.

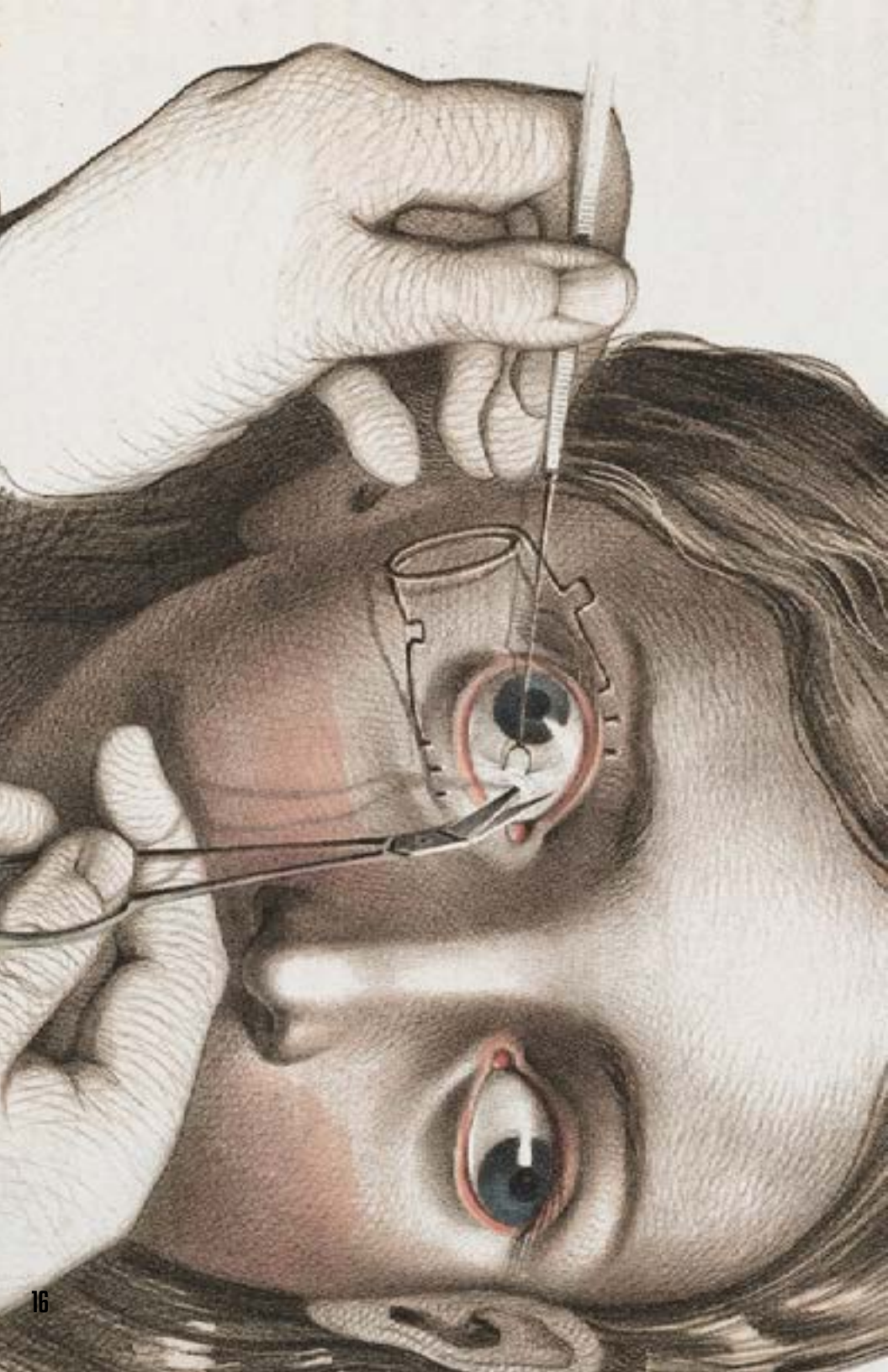
Entonces la idea es que los bienes y los males son ilusiones, son ideas que nos conformamos y que en realidad, estoicamente hablando, la dicha consiste en gobernar las emociones, desconfiar del conformismo y de las ideas recibidas. Entonces pese a que

conseguirla, es lo opuesto. Lo que te están diciendo es mirá, si vos tenés una casa mas o menos cómoda, confortable pero modesta, si un día te entran a robar no te van a robar nada irreparable. Por otro lado muchas de las cosas que son irreparables es porque son ineluctables, por eso Epícteto aconseja, cuando vas a saludar a tus seres queridos, saludalos diciendo “he saludado a un mortal”, que eso quiere decir ser humano, somos mortales, eso quiere decir que nos vamos a morir. Así una se va acostumbrando a la idea de que nos vamos a morir para que después no pegue tanto la idea de que uy, se murió. Y si, es lo que hace la gente: morir. Todas. Pero se nota la diferencia entre los cristianos, es la promesa futura, no hay nada menos estoico que eso, confiar que si me porto muy, muy bien después hay un señor que me deja ingresar. Estos están buscando el paraíso acá. Diosito y Jesucristo es un delirio peor que la aldea de los pitufos, que hay un señor con una llave ¿cómo se llama? Pedro, eso, piedra se llama, dejate de joder. El Piedra, yo no confiaría ¿a ese le dieron la llave? ¿Al Piedra le dieron la llave? Por favor, bajémonos de eso, nada, nunca nadie le daría la llave al Piedra.

Los estoicos no creen en las promesas, no creen en nada. O sea, sí creen en las divinidades, pero piensan que las divinidades no se meten y que hay algo así como el destino o la providencia, que no es que dios proveerá, lo que provee son acontecimientos y vos los tenés que poder capitalizar. Si los acontecimientos son irrefutables no hay ningún motivo, es como si, no se, habrá quien se sienta mal por respirar oxígeno y le gustase tener un cuerpo adaptado para una atmósfera sin oxígeno, pero eso no es una pregunta que se haga un terrestre, ningún castor se levanta a la mañana y piensa uh, qué garrón respirar oxígeno. Eso es ineluctable, no tiene sentido, es súper insensato decir qué desgracia tener piernas, quisiera tener alitas. No tiene sentido, entonces es lo contrario. Lo tomaron pero leyeron, nuevamente, lo que quisieron. Hacemos todas eso, leemos lo que queremos. **Una tiene que tratar de analizar narrativas que nos hagan más libres.** Estos cristianuchis fueron y leyeron como quisieron los preceptos estoicos para convertirse, ya que

quedaste sin sistema, sin galaxia, puede pasar, esta entre las cosas que pasan. Hay gente preocupada por el precio del dólar y estas cosas podrían pasar, son cosas mucho mas importantes e irreversibles. De repente estamos acá, como le pasó a los dinosaurios, estabas acá comiendo pasto y de repente pumba, chau. Fin de los dinosaurios.

Entonces por eso le interesa Spinoza, por todo esto que estamos diciendo de la política, porque no nos olvidemos que Spinoza escribe un tratado teológico-político y le estaría interesando en su momento histórico ver cómo nos organizamos políticamente en la ciudad en un nuevo sistema que se llama democracia. Yo se que todas estas cosas pueden ser, a la luz de los acontecimientos actuales, una pelotudez atroz. Así las cosas, entendamos cómo se pensaron en el momento que fueron pensadas, que fue otro. O sea, hoy ya sabemos, Tiquin mediante, que creer en... bueno, Tiquin mediante y la evidencia mediante, si con Macri no nos curamos de que votar no sirve para tres carajos, nunca más lo haremos. Yo espero que Macri sea el virus que nos produzca los anticuerpos contra la falsa creencia de que ese fetiche llamado voto es participación política, vamos, al margen de que Macri ha hecho más actos situacionistas que nadie en toda la vida política de este país, desde sentar un perro en el sillón presidencial hasta pasarse por el medio de la raja la constitución. Algún día va a haber un desagravio anti Macri para mostrar cuán punk fue, lo cual habla muy mal del punk, no bien de Macri, ya hay como ribetes que estamos teniendo... no sé, podrían ser los Sex Pistols esto, si le hubieran dado a los Sex Pistols que gobiernen Argentina probablemente hubieran hecho algo parecido, me imagino a Syd Vicious, seguramente hubiera sentado a un perro, la hubiera puesto a Nancy ponerle. En fin. Pero decía que acá hay una gran diferencia con los otros modelos y que por eso le interesa a Spinoza, justamente porque esta idea del estoicismo tiene que ver con el **cómo vivir juntos**, o sea, encontrar una manera donde de algún modo nos vamos a poner de acuerdo. No tanto ponernos de acuerdo en el sentido de consenso, sino me parece que a los estoicos se les ocurre, no tenemos por qué



Hay cuatro pasiones o afectos, para decirlo en términos spinozianos, de las cuales solemos ser presas, que son el **deseo**, que también lo podemos entender como esperanza, es un bien futuro; el **temor**, que es un mal futuro, temer por algo malo que va a ocurrir en el futuro, así como el deseo es el deseo de que algo bueno ocurra en el futuro; el **placer**, que es un bien presente, y ellos vieron que Epícteto habla de la frugalidad, de ser frugal, de no estar perturbada por la preocupación de tener cosas.



Tener cosas en términos estoicos te hace generar preocupaciones y te hace esclavo. Los cristianos te dicen usted esclavícese en esta vida que después va a haber otra donde está la verdadera libertad. Es como si se tomaron un ácido leyendo esto y el ácido se llamaba Platón, viste que los ácidos tienen un nombre, está la bicicleta, está la micropunto, bueno, estos se tomaron un ácido que se llamaba Platón ¿cómo es que ésta no es la verdadera vida y la verdadera vida está después? Nadie nos habla de esa vida, hay como unos textos que nadie vio, de una gente que no se sabe si existió, que dice que volvió de esa vida y bueh, hay que desconfiar, no da. Éstos dicen lo contrario, dicen acá esta el paraíso, acá esta la libertad, hay que salir a

alemanes, todos los epítetos que hay para hablar de un alemán, él los utiliza para decir esta gente es mierda, todo el tiempo lo dice. O sea, ¿qué hizo Hitler para poder agarrar? Hizo un recorte de cuatro líneas, agarró, recortó, dijo bueno, acá esto lo podríamos usar, se hace todo el tiempo, no hay manera de anclar tanto el mensaje, eso pasó con los estoicos. Para mí hay una órbita, una órbita quiere decir que podemos armar una cierta configuración, una cosmogonía donde estos planetas giren alrededor de ciertas ideas rectoras y sobre su propio eje sin colisionar, lo cual no quiere decir que de repente te cae un asteroide, digo eso también pasa en las galaxias, no es que todos los planetas están circulando lo mas bien, no, cada tanto pasa cerca algo, o pega, eso también hay que tenerlo en cuenta en una órbita. Pero sí se puede armar una órbita, de repente con la patrística y Tiqqun creo que no vamos a armar una órbita, con San Agustín y Tiqqun creo que no. Y sin embargo se podría pensar que San Agustín ha leído a los estoicos.

Haciendo que la gloria personal sea el bien común, entonces cuando me elevo no lo hago aplastando a los demás, me elevo generando un virtuosismo aun mayor con todo el resto. Si se quiere es una manera de pensar la libertad en algún punto un tanto anarca, porque nuevamente Bakunin es el que va a decir que mi libertad se multiplica con la de los demás, entonces yo no soy libre si los demás no son libres, sólo soy libre colectivamente. Pero sí hay una libertad que es interior porque se puede volver insensible a aspectos externos de los que somos usualmente rehenes.



estar de acuerdo, que si llevamos unas ciertas reglas de vida, acordemos o no acordemos, nuestros cuerpos combinen o no combinen, por lo menos vamos a poder coexistir y cohabitar. Por eso les interesa estar dentro de las funciones civiles de la ciudad, justamente por estas cuestiones que encontramos acá.

Lo que les digo siempre, había una pelea Platón-Aristóteles versus las demás escuelas de filosofía. Esta pelea hoy esta ganadísima y parece que... es como lo que pasa con la revolución, Marx es equivalente a revolución. Nada es menos revolucionario que Marx, a este nivel nada puede producir menos acontecimiento que el marxismo. Macri sentando el perro podría haber producido... pasa que ya hay un nivel de encefalograma plano de la metrópolis imperial que puede venir y cagarle cualquier símbolo a cualquiera de estos pelotudos republicanos votantes que la gente no va a salir a prender un tacho de basura, ni mandar una carta o pedir el libro de quejas, nada va a hacer. Pero la realidad es que ninguna cosa es menos revolucionaria que el marxismo hoy. Fijate lo que paso con el posporno, el muchacho de la mesita del PO, la mesita donde militaba, era para abrazarlo. Si ahí no nos dimos cuenta qué es la izquierda, nunca más. Es un muchacho que llora porque un par de pibas le mearon la mesa, y que dice en cámara “la mesita donde milito todos los días”. A mí me hubiera dado vergüenza decir que milito sobre una mesa y que ahora lo lamento porque vinieron dos muchachas y le pusieron un poco de fluido, ¿entendés el nivel de mamarracho de eso? Nuevamente hay que ver las cosas al revés, si eso hubiera sido un cínico hubiera sido genial ese llanto, lo que pasa es que lo dice una persona que dice que va a hacer la revolución. Dejemos ahí.

Hay que verlo al revés, así como el marxismo es sinónimo de revolución, Aristóteles y Platón son sinónimos de filosofía. Y esto no era así. Spinoza después de casi quince siglos, no sé un poquito menos pero más o menos, vuelve a pensar cosas que no habían sido sistematizadas filosóficamente desde esta época prácticamente, desde esta época no se habían vuelto a pensar,

que es cómo convivir todo el mundo sin matarnos las unas a las otras, o sea, cuáles son las reglas que podrían fundar esa vida comunitaria y cómo tener una práctica de vida que produzca una cierta concentración para poder vivir juntas. Vivir juntas requiere una concentración, hay que salir a tener las técnicas. Si yo me dejo todo el tiempo perturbar por cualquier comentario de cualquier persona no filósofa, por cualquier provocación, solo falta que se me desconecte un poco, que me salte la térmica, agarro un cuchillo y salgo a matar a alguien. Ahí vivimos ahora. Eso donde los estoicos están buscando irse, bueno, en un punto lo que digan los no filósofos, lo dice así Epícteto, no hay ni que escucharlos, punto.

¿Y si la gloria fuera el bien común?

Logran algo los estoicos que está en el corazón de la teoría, desde la creación, desde el siglo cuarto, más o menos 300 a. C. con Xenón, que se lo conoce como el fundador de la teoría estoica. Ustedes saben que los griegos, como pasa en la actualidad, eran muy competitivos, por eso les gustan los torneos de todo, deportivos, poéticos, los torneos de casi... la tragedia era un torneo, había unas fiestas grandes dionisiacas y las pequeñas dionisiacas y las leneas me parece que también... bueno, diferentes fiestas dionisiacas donde vos ibas con tu obra de teatro, con una tragedia, con un drama de sátiros y con una comedia, y competías con otros. Imagínense, en medio de una festividad cívico religiosa vos salías a competir. Los griegos estaban todo el tiempo compitiendo. ¿Qué es lo que piensan los estoicos? Dicen bueno, competimos por la gloria. Hay algo que se llama gloria, *cleos*, de ahí Cleopatra, la gloria del padre, *cleos pater*. Competimos por la gloria personal e individual, entonces dicen, ¿y si la gloria fuera el bien común? Compitamos, dale, pero que no sea por la gloria individual, que sea competir por hacer el bien común. Entonces el ciudadano promedio en vez de elevarse por encima de los demás aplastándolos con un yo soy mejor que vos, lo que hace es elevarse haciendo elevar

a los demás con el bien común. Es una idea interesante. Yo se que hoy es informulable porque se lo llevó todo el voluntarismo, las reterritorializaciones cristianas, pero esto en el siglo cuarto tenía otro color, en el siglo tercero tenía otro color.

Creo que hay órbitas, digamos que esta filosofía pese a todas sus reterritorializaciones, que las ha tenido, porque el cristianismo se los come, de hecho el cristianismo puede prender como un reguero de pólvora en Roma porque estaban los estoicos hace rato en su trabajo. ¿Cómo se llama el primer periódico anarquista del mundo en lengua hispana? “El Descamisado”, les dije todo. Entonces vos podés tener toda la buena voluntad anarca de tu existencia, hacer un periódico, y viene Perón y se lleva puesto, que es lo que hizo. Perón dejó hábilmente, el tirano prófugo, esperó no se qué cantidad de años, 30 años más o menos dejó que los anarcos armaran los gremios, organizaran a los trabajadores, eso fue hecho peleando con otros anarcos que no estaban ni ahí con esa cuestión, no es que estaban todos de acuerdo con qué lindo el sindicato, qué lindo el gremio, que linda la organización obrera. Había gente que decía no, vamos a prender fuego el planeta. Los dejaron que lo hicieran y cuando estaba todo hecho, vino y se lo llevó. Es lo mismo que hicieron con los estoicos, estuvieron todo el tiempo enseñando a los esclavos a ser libres, a tener una libertad que no depende de nadie, ¿después qué hicieron? La reterritorializaron con la más grande esclavitud de la impotencia que jamás existió sobre la tierra. Son cosas que pasan, posta que son cosas que pasan. A ver si Martin Luther King -que de pacifista no tenía nada, no era un guerrillero como Malcolm X, pero no tenía nada a favor de los blancos- lo dice todo el puto tiempo, excepto el discurso que circula, en todos los otros está todo el tiempo hablando mal de los blancos, imagínate qué hubiera imaginado que iba a ser el icono del white washing actual. Pasa todo el tiempo esto, no se desesperen, a nosotras también nos va a pasar. Nietzsche, si vos no lees Nietzsche, te parece que un tipo que puede decir nobles y esclavos es medio facho. Después lees Nietzsche, abrís cualquier página así al azar, habla mal de los arios, de los teutones, de los